



Vergil Chitac



Luna trecută în Parlament – MAI, 2018

Bine ați găsit *Luna trecută în Parlament*, buletinul informativ lunar dedicat activității mele parlamentare.

Vă doresc lectură plăcută!

Birou parlamentar:
Bd. Tomis, nr. 133, Constanța
Program audiențe:
Vineri (10:00-14:00)

0722.945.000
vergil.chitac@yahoo.com
www.vergilchitac.ro
www.facebook.com/chitac.vergil

Dragi prieteni,

Vă semnez publicarea unui periodic pe care îl scriu pentru voi și care se numește „Luna trecută în Parlament”.

Sunt diferite activități la care particip în Parlament, de la discuția unor proiecte de legi sau a unor ordonanțe de urgență, la audierea unor miniștri sau secretari de stat în comisiile de specialitate sau a unor persoane reprezentând asociații reprezentative din domeniul public/privat. Din tot acest travaliu rezultă decizii, informații, luări de poziție pe subiecte de interes și pe care vreau să vi le împărtășesc.

Nu-mi propun să inventariez toate proiectele de legi care au venit la Parlament pentru că puteți face asta singuri, urmărind pagina de internet a Senatului. Mă voi opri însă asupra unor legi pe care le consider importante și pe care cred că trebuie să le știți. La fel cum vă voi relata și discuții de substanță care au avut loc în comisiile de specialitate în care activez respectiv: Comisia de apărare, ordine publică și siguranță națională respectiv Comisia de transporturi și energie. În fiecare caz în parte voi prezenta contextul, lucrurile esențiale și cu voia dumneavoastră, câteva considerații personale dacă voi considera necesar.

Vă invit să-l lecturați!

Ora Guvernului

Invitatul de această dată a fost ministrul Justiției Tudorel Toader iar subiectul a fost raportul GRECO.

Punere în temă

România a fost din nou criticată de către Grupul de state împotriva corupției (GRECO). Din raportul dat publicității, rezultă că autoritățile din România au îndeplinit doar două din cele 13 recomandări făcute în 2016. Șapte recomandări nu au fost implementate deloc, iar alte patru, doar parțial. Raportul mai arată că măsurile pentru a face sistemul de justiție mai receptiv la riscurile de integritate sunt într-o fază incipientă. GRECO a cerut autoritatilor române să prezinte un raport privind implementarea recomandărilor în curs până la 31 decembrie 2018.

În materie de justiție, Consiliul Europei și implicit Comisia Europeană, se bazează pe expertiza a două organisme consultative, Comisia de la Veneția respectiv GRECO.

Comisia de la Veneția este un organism consultativ al Consiliului Europei, alcătuit din experți independenți în domeniul dreptului constituțional, care a fost creat în 1990 într-un moment de nevoie urgentă de asistență constituțională în Europa Centrală și de Est după căderea Zidului Berlinului.

GRECO – Grupul de state care luptă împotriva corupției este tot un organism consultativ al Consiliului Europei având 49 de membri (48 de state europene plus SUA), de monitorizare a luptei împotriva corupției prin conformarea cu standardele anticorupție, printr-un proces de evaluare mutuală și colegială. Această evaluare ajută să fie identificate deficiențele în politica privind lupta anticorupție și măsurile de ordin legislativ și instituțional ce trebuie luate.

Luări de cuvânt

În luarea sa de cuvânt dl. Tudorel Toader a spus că cei care l-au acuzat că nu a publicat raportul nu cunosc procedura într-o astfel de situație. Aceasta presupune după apariția raportului, aprobarea unui memorandum în Guvern, transmitere la GRECO, publicarea raportului de către GRECO urmat în final de publicarea de către partea română a raportului tradus în limba română. Raportul GRECO a spus dl. Toader, e unul orientativ, facultativ, dar expertul GRECO, în mod categoric, nu poate să treacă peste voința legiutorului național; fapt contrazis ulterior printr-un comunicat al GRECO.

Considerațiuni personale

Fiind singurul senator independent am avut la dispoziție 1 minut pentru luarea mea de cuvânt pe care v-o redau în continuare.

Domnule ministru, Uniunea Europeană, din care cu mândrie facem parte, atunci când are nevoie de o expertiză pe domeniul Justiției, apelează la două organisme: GRECO respectiv Comisia de la Veneția. Opinia acestora este sfântă și din această perspectivă raportul GRECO este foarte important și trebuie să-l luăm în serios. Eu nu sunt specialist în justiție însă știința dreptului are foarte mult bun simț în interiorul ei, ca atare îmi permit să fac următoarele observații.

Invocați în luarea de cuvânt că, nu-i așa, Curtea Constituțională s-a raportat la Comisia de la Veneția, mai exact la patrimoniul constituțional al acesteia, atunci când a scanat de constituționalitate pachetul de legi pe care generic le numim, legile justiției. Sugați așadar că că trimiterea legilor la Comisia de la Veneția este inutilă.

Sigur că aveți dreptate când spuneți că Curtea Constituțională a apelat la patrimoniul constituțional al Comisiei de la Veneția, însă acesta așa cum arată acum nu este exhaustiv. Este limpede că orice nouă evaluare poate fi o sursă de îmbogățire a patrimoniului constituțional. Or din această perspectivă, eu cred că evaluarea Comisiei de la Veneția este oportună, dorindu-ne cu toții legi cât mai bune, care cu siguranță trebuiau îmbunătățite, mai ales că ele datează din 2004.

Ora Guvernului

Moțiunea simplă adresată ministrului Educației dl. Valentin Popa

Punere în temă

USR și PNL au depus, luni 7 mai, la Senat, o moțiune simplă împotriva ministrului Educației Valentin Popa. Moțiunea a fost depusă ca urmare a deciziei ministrului Popa de a tăia drastic din locurile de admitere ale celor mai vechi și prestigioase universități, respectiv universitățile din București, Cluj, Iași și Timișoara, reunite în consorțiul „Universitaria”.

Faptul că universitățile ale căror rectori au semnat scrisoarea de susținere a domnului Popa pentru funcția de ministru și ceilalți au fost „pedepsiți” prin repartizarea unui număr mai mic de locuri bugetate, i-a determinat pe cei 36 de senatori care au semnat moțiunea să considere că ministrul Educației a vândut anul acesta locurile din universități clienței politice pe care o reprezintă.

Luări de cuvânt

Din luarea de cuvânt a ministrului Educației Naționale prezentăm mai jos o sinteză. “Moțiunea este un demers politicianist, aspect evidențiat deînsuși titlul neadecvat al moțiunii – ‘PSD vinde locurile în universități clienței sale politice’. Nu se susține prin nimic faptul că PSD ar ‘vinde’ locurile în universități. Moțiunea este declarativ îndreptată împotriva ministrului Educației Naționale acuzat de partizanat politic în repartizarea locurilor bugetate la admiterea în învățământul superior. (...) Sunt primul rector din România care în 2016, în mod public, (...) am reclamat alocarea din pix a locurilor în universități. Este pentru prima dată în 25 de ani când s-a fundamentat o alocare. Am reclamat ani de-a rândul necesitatea unei minime metodologii sau unei minime explicații legate de alocare”, a afirmat ministrul Popa, în plenul Senatului, la dezbaterile moțiunii simple.

Domnia sa a mai subliniat că “se irosesc” multe locuri bugetate la Universitatea București și Universitatea Babeș- Bolyai și a solicitat un răspuns de la conducerile acestor universități. “În universitățile menționate sunt irosite peste 1.000 de locuri bugetate, peste 7.000 de studenți masteranzi eligibili pentru a ocupa un loc bugetat în anul II de studiu plătesc taxe la diverse universități din România. (...) Guvernul alocă peste 100.000 de locuri bugetate pentru a fi atribuite studenților români, nu pentru a fi irosite de universități care anual primesc mai multe locuri bugetate decât pot susține și care doresc, an de an, conservarea acestei situații doar în folosul propriilor profesori și ignorând interesul studentului și absolventului. (...) Solicit public răspunsul conducerii celor două mari universități cu privire la nedreptatea majoră făcută atât propriilor studenți, cât și studenților din alte universități din țară, care studiază cu taxă, dar care puteau beneficia de finanțare de la buget pe locuri irosite de acestea”

Considerațiuni personale

Prin prisma activității mele de 30 de ani în învățământul superior m-am simțit aproape obligat să am o intervenție pe care o găsiți mai jos. În esență am remarcat că repartitia locurilor în universități nu s-a făcut în baza unui studiu interministerial care să prezinte configurația pieței forței de muncă atunci când acești tineri vor absolvi universitățile; pentru simplu motiv că acest studiu nu există.

Cât privește faptul că Universitățile din București și Cluj Napoca „irosesc” locuri bugetate; informația este incorectă și manipulatorie pentru că, e adevărat că aceste locuri sunt bugetate însă nu mai pot beneficia de ele studenții care la sfârșitul anului universitar nu îndeplinesc prin rezultate criteriile de performanță stabilite de universități.

Ora Guvernului

Moțiunea simplă adresată ministrului Educației dl. Valentin Popa

Stimați colegi, domnule ministru,

Am citit și audiat o moțiune adresată ministrului educației pe o temă importantă, pe fond corectă, superficial fundamentată și fără să surprindă esențialul.

Rolul social principal al învățământului superior nu este acela de a fi „creuzetul de formare a elitelor”, așa cum este precizat în moțiune, pentru simplu motiv că societatea viitorului, nu se bazează pe elite ci pe cât mai mulți oameni bine educați.

Esențial în această materie este faptul că statul trebuie să distribuie locurile bugetate la universități, ținând cont în principal de starea pieței forței de muncă atunci când absolvenții de liceu din acest an vor părăsi universitățile.

Cum din păcate un astfel de studiu nu există, singurul reper pe care îl avem este calitatea educației și cercetării din universități, așa cum a fost evaluată de agenții independente și recunoscute european. Or, domnule ministru, haideți să vedem cum stăm din această perspectivă și vă prezint câteva date relevante pentru discuția de față, pe care le găsiți în Raportul asupra competitivității globale pentru 2017-2018, realizat de Forumul Economic Mondial, acoperind 137 de economii ale lumii.

<http://www3.weforum.org/docs/GCR20172018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017-2018.pdf>

la uitați:

Pilonul 5 - Învățământul superior suntem pe locul 70 din 137 de țări (70/137)

Indicatorii: - Calitatea sistemului educațional (115/137)

- Calitatea învățământului în domeniul matematicii și științelor (23/137)

Obs. Datorăm această apreciere bună în primul rând universităților mari din România pe care dvstră. le-ați nedreptățit.

Pilonul 12 – Inovație (96/137)

Indicatorul - Colaborarea universităților cu industria institutele de cercetare-dezvoltare (97/137); în picaj față de anul trecut.

Și atunci:

- Cum să avem un sistem de educație racordat la piața muncii, dacă multe din universități nu sunt racordate la mediul economic și social românesc și nu cunosc nevoile societății; cu atât mai puțin se implică în rezolvarea problemelor societății;

- Cum să nu avem o forță de muncă slab educată din moment ce calitatea educației este așa de slabă

Mai mult decât atât, tot în acest raport vedem că din cei 16 factori care influențează în mod negativ desfășurarea afacerilor pe locul 4 se situează forță de muncă inadecvat educată.

În concluzie domnule ministru:

- Dați locurile bugetate la universități unde se desfășoară învățământ și cercetare de calitate;

- Desființați universitățile de slabă calitate. Oricum avem prea multe universități; norma europeană este de o universitate la un milion de locuitori, adică noi ar trebui să avem maxim 20 în loc de aproximativ 100 câte sunt în momentul de față.

- Dacă e adevărat că ați acordat locuri suplimentare unor universități care au calificativul încredere limitată atunci ați greșit profund. Ce faceți dumneavoastră, aruncați bani publici pe fereastră?

Comisia de Transporturi și Energie (COMTE) – Proiecte de lege

L 288/2018 – Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor

Punere în temă

În toate analizele care se fac la adresa României, între primele vulnerabilități la adresa mediului de afaceri se situează infrastructura de transport cu accent pe cea rutieră. În mod particular, variantele de ocolire (centura ocolitoare) reprezintă un proiect dorit de toate primăriile de municipii și de orașe. Avantajele sunt evidente: se mărește viteza de circulație, scade numărul accidentelor rutiere, se scoate traficul din oraș și se reduce gradul de poluare. Totodată sunt efecte benefice asupra economiei prin dezvoltarea activităților de comerț intern și internațional.

Obiectul legii

Prezenta inițiativă legislativă creează posibilitatea autorităților locale interesate de a prelua în administrare variantele de ocolire ale localităților respective, asigurând astfel cadrul legal pentru finanțarea acestor proiecte în vederea realizării lor

Proiectul a fost adoptat în comisie și înaintat plenului.

Considerațiuni personale

Votul meu a fost în mod evident pentru, exasperat fiind ca multă lume, că după aproape 30 de ani de democrație am ajuns singura țară din Europa care nu are o centură ocolitoare a capitalei. Nu știu dacă asta e soluția dar așa nu mai putem rămâne.

Senat – Proiecte de lege

L 130/2018 – Propunere legislativă pentru modificarea Legii 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Punere în temă

În 90% din condamnările pe care România le primește la CEDO cauza o reprezintă condițiile de detenție. Mai mult decât atât, în cazul infracțiunilor de evaziune fiscală cel mai important lucru este recuperarea prejudiciului suferit de stat și nu cheltuieli suplimentare generate de detenția unor persoane care nu reprezintă un pericol social și de plata unor eventuale despăgubiri din cauza condițiilor improprii de detenție.

Obiectul legii

Propunerea legislativă are ca obiect modalitatea de recuperare a prejudiciului produs prin evaziune fiscală coroborat cu sancțiunile aplicate în diferite etape ale acțiunii penale: urmărirea penală, în cursul judecății, până la terminarea cercetării judecătorești. Astfel dacă în cursul urmăririi penale inculpatul acoperă integral paguba adusă statului se va dispune clasarea cauzei iar dacă până la terminarea cercetării judecătorești inculpatul acoperă paguba se va dispune sancțiunea amenzii penale care poate fi cu până la 50% din valoarea prejudiciului sau muncă în folosul comunității pe o perioadă de 6 luni.

Legea a fost adoptată în comisie și înaintată Camerei Deputaților care este cameră decizională.

Considerațiuni personale

Am votat legea în această formă pentru că din discuțiile purtate pe această temă cu diferite ocazii am văzut că sunt mult mai interesați ca cei care „au furat” să dea banii înapoi statului decât să facă închisoare iar prejudiciu să rămână neacoperit. Am îndoiala legată de faptul că o astfel de lege ar putea să sporească în loc să diminueze evaziunea fiscală, prin clemența pe care o introduce și care ar putea stimula infractorii nicidecum inhiba. Cum nivelul evaziunii fiscale în România are dimensiunea a 10% din Produsul Intern Brut adică în valoare nominală de aproximativ 20 miliarde de Euro, merită încercată și această variantă.

Senat – Proiecte de lege

L 560/2017 – Propunere legislativă pentru modificarea Legii 33/1994 privind exproprierea pentru cauză publică

Punere în temă

România este deficitară la asigurarea spațiului verde în special în interiorul orașelor și al municipiilor. Normativul european transpus în legislația națională prin OUG 114/2007 prevede la art. II necesitatea asigurării unui spațiu verde în intravilan de 26 mp/locuitor. Mai mult decât atât, Organizația Mondială a Sănătății recomandă 50mp de spațiu verde pe cap de locuitor. Față de aceste repere România stă foarte prost! De exemplu conform datelor INS aferente anului 2016 Constanța are 13,26 mp/locuitor iar situația s-a deteriorat pentru că în continuare s-a construit și se construiește pe spațiile verzi. În realitate situația este mult mai gravă pentru că populația luată în calcul nu include persoanele care locuiesc, lucrează sau studiază și au o altă adresă de domiciliu iar suprafața spațiilor verzi calculată include și terenurile bazelor sportive și grădinile de zarzavat fără a se ține cont de titularul dreptului de proprietate asupra spațiilor verzi.

Obiectul legii

Se modifică Art.6 din Legea 33/1994 în sensul că se introduce „protejarea și punerea în valoare a spațiilor verzi” printre cauzele de utilitate publică pentru care este permisă exproprierea.

Legea a fost respinsă în plen și înaintată Camerei Deputaților care este cameră decizională.

Considerațiuni personale

Am votat în favoarea legii din rațiuni de oportunitate față de situația existentă și pe care am prezentat-o mai sus dar și de legalitate pentru că au fost avize favorabile de la Consiliul legislativ, Comisia pentru dezvoltare regională, administrarea activelor statului și privatizare, Comisia pentru administrație publică. Faptul că a existat un aviz negativ de la comisia juridică pentru că inițiatorii au completat legea și cu „zone naturale protejate” respectiv ”punerea în valoare a siturilor istorice”, nu mi s-a părut un motiv suficient de puternic pentru respingerea legii.